

ChristenUnie
dhr. J. van Groos

ons kenmerk Z18-015492
uw schrijven 5 oktober 2018
uw kenmerk

behandeld door Dhr. L.P.J. Mosch
e-mail lmosch@waalwijk.nl
telefoonnummer 0416


doc.nr. TORV-18-0096585
verzonden 30 oktober 2018

onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO
parkeeronderzoek en verordening parkeerbelastingen

Geachte heer Van Groos,

U heeft ons op 5 oktober 2018 vragen gesteld op basis van artikel 47 van het Reglement van Orde. Hieronder vindt u in cursief uw vragen met daaronder onze antwoorden.

De gemeenteraad heeft op 6 april 2017 de duur van het experiment met de tariefverlaging bepaald op maximaal 1 jaar; die termijn hebt u al met meer dan een half jaar overschreden.

Vraag 1

Waarom weigert u opnieuw het raadsbesluit in dezen opnieuw uit te voeren?

In de bestuurdersbrief 32-18 is reeds aangegeven waarom het college de termijn van het experiment heeft verlengd tot en met 31 december 2018. Daarbij is naar onze mening geen sprake van schending van het raadsbesluit, in die zin dat de raad tevens heeft besloten om de minderopbrengsten structureel in de begroting te verwerken.

Als u zich beroept op wat hierover in bestuurdersbrief 32-18 hebt gemeld, dan verwijst ik u naar aan het eind van deze brief waar staat dat de uitkomsten van het enquêteonderzoek en de actualisatie van de parkeercijfers in het najaar aan de raad worden aangeboden, inclusief een voorstel voor de definitieve parkeertarieven. Op 8 november moet de gemeenteraad de Begroting voor 2019 en de daarbij behorende Belastingverordeningen, inclusief de parkeertarieven vaststellen, terwijl de uitkomsten van het parkeeronderzoek nog niet zijn besproken.

Vraag 2

Waarom houdt u zich niet aan uw eigen toezegging, zoals u die in de bestuurdersbrief heeft gedaan?

Aan de toezegging uit de bestuurdersbrief 32-18 wordt geen afbreuk gedaan met het voorliggende voorstel voor de Verordening Parkeerbelastingen. In het voorliggende voorstel wijzigt per 1 januari 2019 uitsluitend het tarief voor de naheffingsaanslag parkeerbelasting. De overige tarieven blijven vooralsnog ongewijzigd op het niveau van het lopende tariefexperiment.

Volgende maand ontvangt u de uitkomsten van de cijfermatige evaluatie en de enquêtes inclusief ons voorstel voor de definitieve parkeertarieven. Indien dit voorstel een wijziging ten opzichte van de huidige parkeertarieven betekent, zal een voorstel tot

wijziging van de Verordening Parkeerbelastingen 2019 onderdeel van het voorstel uitmaken, waarbij de wijzigingen per 1 januari 2019 geëffectueerd kunnen worden.

Vraag 3

Bent u het met ons eens dat het tegen deze achtergrond verstandiger is om de Verordening Parkeerbelastingen 2019 van de agenda op 8 november te halen?

De gemeenteraad beslist zelfstandig over de agendering van onderwerpen, ons college is daarin niet bepalend. Wij adviseren u echter om de Verordening Parkeerbelastingen 2019 wel op de agenda van 8 november te laten staan, in verband met de noodzakelijke tijdige besluitvorming inzake de tariefstelling voor de naheffingsaanslag parkeerbelastingen. Besluitvorming terzake is noodzakelijk om e.e.a. tijdig te kunnen implementeren, dat wil zeggen: per 1 januari 2019.

In raadsvoorstel Belastingverordeningen staat bij punt 5. Wat zijn de financiële consequenties? niet dat het handhaven van de tarieven op het niveau van het experiment tot gevolg zal hebben dat de gemeente gemiddeld € 50.000 per maand mist en op jaarbasis de toevoeging aan het mobiliteitsfonds € 6 ton lager zal zijn.

Vraag 4

Waarom vond u het niet nodig deze wezenlijke informatie in het raadsvoorstel te vermelden?

Onder het punt 5. Wat zijn de financiële consequenties? dienen eventuele wijzigingen ten opzichte van de huidige begroting te worden aangegeven. Gegeven het feit dat de raad besloten heeft om de minderopbrengsten als gevolg van het tariefexperiment structureel in de begroting te verwerken, is er geen sprake van een wijziging ten opzichte van de huidige begroting. Indien ons voorstel van volgende maand voor de definitieve parkeertarieven inhoudt dat deze afwijken van de tariefstelling gedurende het tariefexperiment, zal onder punt 5. inzichtelijk worden gemaakt welke de geprognosticeerde wijziging van de parkeeropbrengsten is.

Onze fractie kent de digitale vragenlijst voor bewoners en/of ondernemers binnen het gebied met betaald parkeren wel (zie bijlage); vermoedelijk zijn er meer vragenlijsten. Onze fractie heeft gevraagd om die alvast te mogen ontvangen, maar dat is geweigerd met als argument dat de raad de context van het onderzoek niet kent.

Vraag 5

Hebt u alle bewoners en ondernemers binnen het gebied van betaald parkeren benaderd? Zo ja, hoe dan? Zo nee, is er een selectie gemaakt?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de bestuurdersbrief 50-18, waarbij de betreffende enquêtes als bijlage zijn bijgevoegd.

Vraag 6

Waarom spreekt u desondanks van 'Evaluatie parkeerproef', terwijl de vragen uit uw onderzoek eerder peilingen van meningen inhouden dan dat ze evaluatief van aard zijn?

Hoewel het ons niet helemaal duidelijk is wat wordt bedoeld met vragen die evaluatief van aard zijn, menen wij dat wel degelijk sprake is van een evaluatie.

De evaluatie van het tariefexperiment bestaat uit twee onderdelen. In de eerste plaats betreft dit de puur cijfermatige beschouwing van het parkeren, conform de opzet die middels twee raadsinformatiebrieven en een bestuurdersbrief in het afgelopen jaar aan uw raad is aangeboden.

In de tweede plaats betreft dit een meningspeiling onder de belanghebbenden, zijnde bewoners van, ondernemers in en bezoekers aan het centrumgebied. Een meningspeiling onder belanghebbenden kan een wezenlijk onderdeel van een evaluatie zijn. Evalueren betreft immers het verzamelen, interpreteren en presenteren van informatie teneinde de

waarde van een resultaat of proces te bepalen. Een meningspeiling kan hierbij de bedoelde informatie opleveren.

Vraag 7

Wat is er zo bijzonder aan de context van uw onderzoek?

Op zich is niet zozeer de context van het onderzoek bijzonder, maar uw verzoek tot ontvangst van de enquêtes is via onderhandse weg gesteld. Vanuit het uitgangspunt tot gelijke informatievoorziening voor alle raadsleden hebben wij gemeend de vragenlijsten niet onderhands aan één raadsfractie toe te zenden, maar dit via de formele weg, in de vorm van de bijlagen bij bestuurdersbrief 50-18, aan alle raadsfracties tegelijkertijd kenbaar te maken. U heeft, vooruitlopend op de uitkomsten van de evaluatie, derhalve inmiddels de beschikking gekregen over de betreffende vragenlijsten.

Vraag 8

Is uw onderzoek niet in veel opzichten een herhaling van hetgeen al bij de opstelling van de Centrumvisie is geïnventariseerd? Denk bijvoorbeeld paragraaf 4.2 Bereikbaarheid en parkeren en 4.6 De huiskamer van Waalwijk.

Er is slechts een beperkte overlap in de vraagstelling aan de belanghebbenden nu en de vraagstelling destijds in het kader van de Centrumvisie. Waar mogelijk wordt in de toelichting op de resultaten van de enquêtes een verband gelegd tussen de uitkomsten van 2016 en de uitkomsten nu. Het merendeel van de vragen zoals nu gesteld is in 2016 niet expliciet aan de orde geweest. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat beide enquêtes een geheel ander doel dienden, wat zijn invloed heeft op de wijze van vraagformulering en de antwoordmogelijkheden.

Gegeven het voorgaande menen wij dat slechts in beperkte mate sprake is van herhaling, waarbij vergelijking van de betreffende uitkomsten een indicatie kunnen geven van de effecten van het tariefexperiment.

Vraag 9

Of betekent dit dat u in de praktijk niet uit de voeten kunt met de Centrumvisie, bijvoorbeeld omdat die onvoldoende richting geeft voor het vaststellen van het tarievenbeleid?

De Centrumvisie is nadrukkelijk een visie-document. Binnen een dergelijk document is het niet passend om een concrete uitwerking van het parkeertarievenbeleid op te nemen. Qua parkeertarievenbeleid geldt dat dit passend moet zijn binnen de context van het centrum en de ontwikkeling hiervan. Dit biedt voldoende kader om een concrete uitwerking van de definitieve parkeertarieven aan u te kunnen voorleggen.

Vraag 10

Waarom wordt in het onderzoek een relatie gelegd tussen de parkeeropbrengst en de aantrekkelijkheid van de binnenstad, daar waar de parkeeropbrengst wordt gebruikt om de kosten van de parkeerexploitatie te dekken en het netto resultaat wordt toegevoegd aan het Mobiliteitsfonds?

Tot nu toe is het inderdaad gebruik om het netto resultaat vanuit de parkeerexploitatie toe te voegen aan het Mobiliteitsfonds. Los van deze financieel-technische context is aan de belanghebbenden gevraagd waar hun bestedingsvoorkeur naar uit zou gaan. Indien hieruit zou blijken dat bijvoorbeeld een meerderheid voorstander is voor het investeren in meer evenementen, dan zou dit wellicht aanleiding kunnen vormen om de aanwending van het exploitatie surplus te heroverwegen.

Vraag 11

Als u dan toch vraagt waaraan inwoners € 6 ton zouden willen besteden, waarom noemt u dan niet als optie het bestrijden van eenzaamheid, het tegengaan van jongerenproblematiek, bewonersinitiatieven, het vergroenen van Waalwijk (Groene agenda), het bevorderen van de verkeersveiligheid en/of ozb-verlaging? Immers

parkeerbelasting is geen doelheffing, zoals bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing, maar een algemeen dekkingsmiddel.

Bij betreffende vraag is een selectie gemaakt voor-ingevulde antwoordmogelijkheden die direct betrekking hebben op het centrumgebied en is daarnaast een vrij invulbare antwoordmogelijkheid geboden. Naar onze mening betreffen dit hoofdonderwerpen die van belang zijn met betrekking tot het centrum en zou op basis van de aangegeven prioritering nader ingezoomd kunnen worden hoe deze tot maatregelen te vertalen zijn. Voor de goede orde willen we benadrukken dat onze sturingsmogelijkheden niet bij elke optie even groot zijn.

Noch in de evaluatie die u als bijlage hebt meegezonden bij bestuurdersbrief 32-18 noch in de vragenlijsten wordt ingegaan op de betekenis van de regulerende werking van de parkeertarieven. Een vraag of men sinds de tariefverlaging moeilijker of misschien zelfs niet een parkeerplaats (in de buurt) kon vinden had volgens ons niet misstaan.

Vraag 12

Waarom hebt u tot nu toe bij het evalueren van de proef geen aandacht besteed aan de parkeerregulering?

In de cijfermatige evaluatie is aangegeven welke wijzigingen in het gebruik van de parkeervoorzieningen optreden. Daarnaast voeren we periodiek parkeerdrukmetingen uit in het gebied met parkeerregulering om een indruk te krijgen van de spreiding van de parkeerdruk. Uit deze metingen blijkt niet dat er sprake is van structurele capaciteitstekorten. Gegeven deze feiten was er geen aanleiding om in de enquête een vraag op te nemen ten aanzien van de vindbaarheid van een beschikbare parkeerplaats.

Vraag 13

Bent u van plan om in de evaluatie die de gemeenteraad nog moet ontvangen hieraan dit keer wel aandacht te besteden?

Buiten de reeds aan u verstrekte cijfermatige evaluaties en de met bestuurdersbrief 50-18 aan u verzonden enquêtes gaan we geen aanvullende onderzoeken uitvoeren. Zoals bij de beantwoording van vraag 12 reeds is gesteld, is er naar onze mening geen aanleiding om nu aandacht te besteden aan de vindbaarheid van een beschikbare parkeerplaats.

In beantwoording op vragen van de PvdA hebt u gemeld bij het opstellen van de vragen gebruik te zullen maken van de expertise van een daartoe gespecialiseerd bureau.

Vraag 14

Hebt u ook daadwerkelijk gebruik gemaakt van een bureau?

Zie voor de beantwoording op deze vraag de bestuurdersbrief 50-18

Eerlijk gezegd halen wij dit niet uit de vraagstelling. Bijvoorbeeld een vraag over het fietsparkeren ontbreekt (waaruit maar weer eens blijkt dat het belang van de niet met de auto komende consument weer eens schromelijk wordt overschat) terwijl de vraag 'Welk cijfer geeft u voor het parkeren in Waalwijk?' erg breed is.

Vraag 15

Gaat het bij deze cijfervraag om het tarief (vanwege de vraag ervoor), om de parkeerterrainen, om het aantal parkeerplaatsen, om de afstand tot de winkels, om de betaalmogelijkheden of om het totaal?

Gevraagd wordt om een totaalcijfer voor het parkeren in Waalwijk te geven. Bij de vraag met betrekking tot de verbeterpunten kunnen respondenten aangeven welke aspecten van het parkeren naar hun mening het meest voor verbetering vatbaar zijn.

Vraag 16

Waarom zijn de vragen 2+3 aan de ondernemers nog van belang aangezien zij via het Centrummanagement nadrukkelijk betrokken waren bij het monitoren en evalueren van het experiment met de tariefsverlaging?

We menen dat de beantwoording van deze vraag een toevoeging kan geven op de uitkomsten van de peiling die door het Centrummanagement onder de ondernemers is gehouden. Met name de combinatie van beantwoording van de vragen 2 en 3 kan ons meer inzicht verschaffen hoe ondernemers zelf menen dat bepaalde oorzaken leiden tot de geconstateerde effecten.

Het totale proces overziend bekruipt ons vooral het gevoel dat u op zoek bent naar argumenten om de tarieven te laten zoals ze zijn.

Vraag 17

Zou u een poging willen doen om ons uit te leggen dat dit niet het geval is, dat u met een 'open mind' dit onderzoek hebt laten uitvoeren?

Ons college is zich terdege bewust van het belang van een goed afgewogen besluit inzake de definitieve parkeertarieven. Juist vanwege de gewenste goede afweging hebben we besloten ons niet alleen op de zuiver cijfermatige ontwikkelingen te verlaten, maar ook het maatschappelijk draagvlak mee te nemen. De enquêtes zijn opgesteld om inzicht te verkrijgen in dit maatschappelijk draagvlak en zijn onbevooroordeeld en zo objectief mogelijk opgesteld.

Middels deze weg menen wij tot een afgewogen en maatschappelijk gedragen voorstel inzake de toekomstige parkeertarieven te kunnen komen, en te voorkomen dat een situatie ontstaat waarin telkens opnieuw experimenten worden gestart en beëindigd en ten aanzien van de parkeertarieven een jojo-effect ontstaat.

Wij gaan ervan uit u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
HET COLLEGE VAN WAALWIJK,
de secretaris,

de burgemeester,

J.H. Lagendijk

drs. A.M.P. Kleijngeld