

College van Waalwijk  
Postbus 10150  
5140 GB Waalwijk

Datum: 5 oktober 2018

Betreft: schriftelijke vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde  
Onderwerp: parkeeronderzoek en verordening parkeerbelastingen

Geachte leden van het College,

De gemeenteraad ontving vorige week - waarvoor nogmaals dank - vanwege het persgesprek het raadsvoorstel Belastingverordeningen 2019 met de daarbij behorende verordeningen, zoals die tijdens de extra raadsvergadering op 8 november 2018 ter besluitvorming zullen voorliggen. In het raadsvoorstel staat dat de parkeertarieven niet zijn aangepast in afwachting van de uitkomst van de evaluatie van de parkeertarieven. In de termijnagenda zoals die onlangs op dinsdagavond 2 oktober is vastgesteld, staat aangegeven dat het daarbij behorende raadsvoorstel getiteld 'Evaluatie Parkeerproef' op de agenda voor de raadsvergadering van 29 november zal staan. Het komt op ons om meerdere redenen vreemd over dat u voorstelt de tarieven van het niet geslaagde experiment ook voor 2019 vast te stellen. De gemeenteraad heeft op 6 april 2017 de duur van het experiment met de tariefverlaging bepaald op maximaal 1 jaar; die termijn hebt u al met meer dan een half jaar overschreden.

1. Waarom weigert u opnieuw het raadsbesluit in dezen gewoon uit te voeren?

Als u zich beroept op wat hierover in bestuurdersbrief 32-18 hebt gemeld, dan verwijs ik u naar aan het eind van deze brief waar staat dat de uitkomsten van het enquêteonderzoek en de actualisatie van de parkeercijfers in het najaar aan de raad worden aangeboden, **inclusief** een voorstel voor de definitieve parkeertarieven. Op 8 november moet de gemeenteraad de Begroting voor 2019 en de daarbij behorende Belastingverordeningen, inclusief de parkeertarieven vaststellen, terwijl de uitkomsten van het parkeeronderzoek nog niet zijn besproken.

2. Waarom houdt u zich niet aan uw eigen toezegging, zoals u die in de bestuurdersbrief heeft gedaan?
3. Bent u het met ons eens dat het tegen deze achtergrond verstandiger is om de Verordening Parkeerbelastingen 2019 van de agenda op 8 november te halen?

In raadsvoorstel Belastingverordeningen staat bij punt 5. Wat zijn de financiële consequenties? niet dat het handhaven van de tarieven op het niveau van het experiment tot gevolg zal hebben dat de gemeente gemiddeld € 50.000 per maand mist en op jaarbasis de toevoeging aan het mobiliteitsfonds € 6 ton lager zal zijn.

4. Waarom vond u het niet nodig deze wezenlijke informatie in het raadsvoorstel te vermelden?

Naar aanleiding van hetgeen in de bestuurdersbrief plus bijlage staat, zou je verwachten dat het college van de consument wil weten waarom de gemiddelde parkeertijd korter is, of de consument rustiger en daardoor prettiger winkelt in de wetenschap dat het 1<sup>e</sup> uur gratis is, of men vanwege de tariefsverlaging (vaker) op een ander terrein is gaan parkeren, of de bezoeker voor de verlaging meer op de fiets kwam, of wat er voor nodig is om toch weer vaker op de fiets te komen, en of het tarief volgens de consument invloed heeft op het aantal bezoeken per maand, op de bezoektijd en het aantal aankopen in Waalwijk. Onze fractie kent de digitale vragenlijst voor bewoners en/of ondernemers binnen het gebied met betaald parkeren wel (zie bijlage); vermoedelijk zijn er meer vragenlijsten. Onze fractie heeft gevraagd om die alvast te mogen ontvangen, maar dat is **geweigerd** met als argument dat de raad de context van het onderzoek niet kent.

5. Hebt u alle bewoners en ondernemers binnen het gebied van betaald parkeren benaderd? Zo ja, hoe dan? Zo nee, is er een selectie gemaakt?
6. Waarom spreekt u desondanks van 'Evaluatie parkeerproef', terwijl de vragen uit uw onderzoek eerder peilingen van meningen inhouden dan dat ze evaluatief van aard zijn?
7. Wat is er zo bijzonder aan de context van uw onderzoek?

Tot 2008 waren het 2e en volgende uren goedkoper dan het 1e uur om het bezoek te stimuleren langer te blijven (ontmoetings- en verblijfsfunctie). Echter de grote meerderheid kwam voor de boodschappen klaagde vooral over het hogere tarief van het 1e uur. In onze ogen is en blijft Waalwijk vooral een boodschappenstad. Dat is ook gebleken uit een evaluatie door de raad, onder aanvoering van één van de voorlopers van LokaalBelang, is uitgevoerd. Daarna zijn de tarieven voor alle uren gelijk getrokken. Voorafgaand aan het opstellen van de zogeheten Centrumvisie is ook nog eens de mening van diverse stakeholders gepeild, zodat een richtinggevend koersdocument zou ontstaan.

8. Is uw onderzoek niet in veel opzichten een herhaling van hetgeen al bij de opstelling van de Centrumvisie is geïnventariseerd? Denk bijvoorbeeld paragraaf 4.2 Bereikbaarheid en parkeren en 4.6 De huiskamer van Waalwijk.
9. Of betekent dit dat u in de praktijk niet uit de voeten kunt met de Centrumvisie, bijvoorbeeld omdat die onvoldoende richting geeft voor het vaststellen van het tarievenbeleid?
10. Waarom wordt in het onderzoek een relatie gelegd tussen de parkeeropbrengst en de aantrekkelijkheid van de binnenstad, daar waar de parkeeropbrengst wordt gebruikt om de kosten van de parkeerexploitatie te dekken en het netto resultaat wordt toegevoegd aan het Mobiliteitsfonds?
11. Als u dan toch vraagt waaraan inwoners € 6 ton zouden willen besteden, waarom noemt u dan niet als optie het bestrijden van eenzaamheid, het tegengaan van jongerenproblematiek, bewonersinitiatieven, het vergroenen van Waalwijk (Groene agenda), het bevorderen van de verkeersveiligheid en/of ozb-verlaging? Immers parkeerbelasting is geen doelheffing, zoals bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing, maar een algemeen dekkingsmiddel.

Parkeerbelasting is in de eerste plaats bedoeld om het parkeren te reguleren door ervoor te zorgen dat bezoekers van het centrum altijd een parkeerplaats kunnen vinden in de buurt van de plek waar ze willen zijn. Zo moeten de beste plaatsen in de buurt van de winkels vooral beschikbaar zijn voor de klanten en niet voor het personeel dat in het centrum werkt. Daarom moet er ook een zekere mate van doorstroming zijn op de parkeerterreinen.

Noch in de evaluatie die u als bijlage hebt meegezonden bij bestuurdersbrief 32-18 noch in de vragenlijsten wordt ingegaan op de betekenis van de regulerende werking van de parkeertarieven. Een vraag of men sinds de tariefverlaging moeilijker of misschien zelfs niet een parkeerplaats (in de buurt kon vinden) had volgens ons niet misstaan.

12. Waarom hebt u tot nu toe bij het evalueren van de proef geen aandacht besteed aan de parkeerregulering?
13. Bent u van plan om in de evaluatie die de gemeenteraad nog moet ontvangen hieraan dit keer wel aandacht te besteden?

In beantwoording op vragen van de PvdA hebt u gemeld bij het opstellen van de vragen gebruik te zullen maken van de expertise van een daartoe gespecialiseerd bureau.

14. Hebt u ook daadwerkelijk gebruik gemaakt van een bureau?

Eerlijk gezegd halen wij dit niet uit de vraagstelling. Bijvoorbeeld een vraag over het fietsparkeren ontbreekt (waaruit maar weer eens blijkt dat het belang van de niet met de auto komende consument weer eens schromelijk wordt overschat) terwijl de vraag 'Welk cijfer geeft u voor het parkeren in Waalwijk?' erg breed is.

15. Gaat het bij deze cijfervraag om het tarief (vanwege de vraag ervoor), om de parkeerterreinen, om het aantal parkeerplaatsen, om de afstand tot de winkels, om de betaal mogelijkheden of om het totaal?
16. Waarom zijn de vragen 2 + 3 aan de ondernemers nog van belang aangezien zij via het Centrummanagement nadrukkelijk betrokken waren bij het monitoren en evalueren van het experiment met de tariefsverlaging?

Het totale proces overziend bekruipt ons vooral het gevoel dat u op zoek bent naar argumenten om de tarieven te laten zoals ze zijn.

17. Zou u een poging willen doen om ons uit te leggen dat dit niet het geval is, dat u met een 'open mind' dit onderzoek hebt laten uitvoeren?

Met grote belangstelling wachten wij uw beantwoording af. Wellicht ten overvloede verzoeken wij u om onze vragen te beantwoorden voordat de raad zich over de Belastingverordeningen moet buigen.

Hoogachtend,  
mede namens de fractie van de ChristenUnie,

Jan van Groos