

College van Waalwijk
Postbus 10150
5140 GB Waalwijk

Datum: 6 december 2018

Betreft: schriftelijke vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde
Onderwerp: Oudestraat te Sprang-Capelle

Geachte leden van het College,

Wat heeft inspraak nog voor zin? Die vraag bekwam ons bij het lezen van het bericht 'Kruising weer onder de loep door hardrijders' in het Brabants Dagblad van donderdag 29 november 2018. Daarin staat dat wethouder Bakker na overleg met de betrokken buurtbewoners van de Oudestraat te Sprang-Capelle nog eens goed naar de situatie wil laten kijken. Maar waarom? Tijdens de herinrichting van het zogeheten 'vierkant' om de kerk zijn de bewoners nadrukkelijk betrokken geweest. Toen de gemeente erop wees dat de nodige fietsers al jarenlang tegen de verkeerde richting in het éénrichting gedeelte inreden en dat te overwegen viel dit te faciliteren, reageerden de bewoners van de Oudestraat dat zij dit niet wilden, omdat zij dan niet meer voor hun deur zouden kunnen parkeren. "De fietsers moeten maar een stukje omrijden". De bewoners wilden graag klinkers en een maximum snelheid van 30 kilometer/uur zonder snelheidsremmende maatregelen in de vorm van drempels of flinke plateaus. Toen erop gewezen werd dat men zich niet aan die maximale snelheid zou houden en dat de politie hierop niet handhaaft, accepteerde de grote meerderheid dit onder het mom "Er zal vast minder hard worden gereden dan bij een maximale snelheid van 50 kilometer/uur". De wensen zijn in de vorm van een voorstel op 18 juni 2015 aan de gemeenteraad voorgelegd. De gemeenteraad heeft in grote meerderheid ingestemd met een amendement van LokaalBelang, waardoor expliciet in het besluit is opgenomen dat geen enkele drempel en andere verkeersremmende maatregelen mag worden aangelegd. Daarna is het ontwerp uitgewerkt en ter inzage gelegd. Toen waren er geen insprekers die het fietsen in beide richtingen mogelijk wilden maken en/of snelheidsremmende maatregelen toegevoegd wilden hebben. Nu alles klaar is, bestuurders aan de nieuwe situatie gewend zijn en er langzamer wordt gereden, moet de situatie waarvoor men zelf heeft gekozen, weer onder de loep en mogelijk op de schop worden genomen.

In aanvulling op de vragen van de SGP stellen wij u de volgende vragen:

1. Kunt u ons zeggen waarom u de gekozen werkwijze – eerst uitgebreid overleg met alle betrokken bewoners en ondernemers, daarna op aangeven van enkele bewoners alles opnieuw onderzoeken en mogelijk komen tot maatregelen die eerst bij meerderheid zijn afgekeurd – wel logisch vindt?
2. Waarom meent u terug te kunnen komen op een raadsbesluit van onder andere LokaalBelang, VVD, GroenLinksaf en CDA?
3. Is voor minderheidsgroepen die hun zin niet hebben gekregen, deze manier van werken de route om alsnog hun wens gehonoreerd te krijgen?

4. Kunt u iets zeggen over het aantal (geregistreerde) ongevallen op de gewraakte kruising voor en na de herinrichting? En in hoeveel gevallen is daarbij een fietser betrokken geweest die tegen het verkeer inreed?

Helaas is het zo dat op zowel gebiedsontsluitingswegen als erftoegangswegen van de gemeente Waalwijk de maximale snelheid wordt overtreden.

5. Kunnen bewoners van andere straten waarvoor een maximum snelheid van 30 km/uur geldt, zoals bijvoorbeeld de Mr van Coothstraat, het Hoogeinde en de Loeffstraat in Waalwijk, het Oosteinde, de Raadhuisstraat en de Nieuwevaart in Sprang-Capelle, zich vanwege veelvuldige snelheidsovertredingen bij het college melden voor een onderzoek en mogelijk daaruit volgende snelheidsremmende maatregelen? Of moet daarvoor eerst een VVN-rapport en/of een advies van de Fietzersbond worden overlegd?

Met grote belangstelling wachten wij uw beantwoording af.

Hoogachtend,
mede namens de fractie van de ChristenUnie,

Jan van Groos